



# Conecta con el Desarrollo Rural

## TALLER SOBRE VERIFICACIÓN Y CONTROL DE LOS PROYECTOS DE INNOVACIÓN DE LOS GRUPOS OPERATIVOS DE LA A.E.I.

El día 16 de enero la Red Rural Nacional organizó un taller sobre verificación y control de los proyectos de innovación de los Grupos Operativos de la A.E.I. En este se reunieron unidades gestoras de la medida 16 de los Programas de Desarrollo Rural con el objetivo de intercambiar enfoques y propuestas en la materia. El taller permitió a los gestores compartir las dificultades a las que se han ido enfrentando y avanzar en la definición de posibles soluciones.



### ANTECEDENTES

La programación de desarrollo rural 14-20 incluye la medida 16 dirigida a la creación y funcionamiento de Grupos Operativos (GO) y a la ejecución de proyectos de cooperación en materia de innovación por parte de los mismos. Tanto el Programa Nacional de Desarrollo Rural como 15 de los 17 PDR regionales han programado esta medida.

Se trata de una medida novedosa cuya puesta en marcha y desarrollo ha supuesto un importante esfuerzo para los equipos responsables.

En noviembre de 2018 la Red Rural Nacional organizó una [actividad](#) de puesta en común entre

### FICHA TÉCNICA DE LA JORNADA

#### Taller sobre verificación y control de los proyectos de innovación de los Grupos Operativos de la A.E.I.

- ♦ 16 de enero de 2019
- ♦ Gran Vía de San Francisco, 4-6, Madrid
- ♦ Organizado por la Red Rural Nacional. S.G. de Dinamización Rural. DGDRIPF, MAPA
- ♦ Participantes: unidades gestoras de la medida 16.
- ♦ <http://www.redruralnacional.es/-/taller-sobre-verificacion-y-control-de-los-proyectos-de-innovacion-de-los-grupos-operativos-de-la-a-e-i->
- ♦ [#ControlGruposOperativos](#)

gestores y Grupos Operativos. En esta jornada se concluyó, entre otras cuestiones, que era necesario seguir promoviendo nuevos encuentros destinados a favorecer el intercambio y la coordinación. En concreto, las dudas y dificultades específicas en materia de verificación y control de la medida, aconsejaban destinar un espacio específico a esta cuestión.

### ORGANIZACIÓN DEL TALLER

Con el fin de centrar los temas a tratar en el taller se invitó a los asistentes a definir sus principales dudas y problemáticas en un breve cuestionario. El tratamiento de dichos cuestionarios permitió organizar el trabajo en el taller en tres bloques diferenciados donde se fueron planteando diversos

temas de análisis. Los participantes formaron pequeños grupos de trabajo que fueron analizando problemáticas y posibles soluciones. Tras compartir las principales elementos tratados en cada grupo se desprendieron algunas conclusiones generales.

La presentación de la experiencia del equipo a cargo de esta medida en el [PNDR](#) y en el [PDR de Cataluña](#) permitió iniciar la discusión y plantear diversas cuestiones y retos que alimentaron el debate posterior.



## PRINCIPALES ELEMENTOS ANALIZADOS EN LA JORNADA

A continuación, se presenta de forma resumida las principales propuestas y análisis que derivan del trabajo conjunto realizado en el taller:

### Control de duplicidades/ doble financiación

La temática de la medida converge con la de otros programas e iniciativas (FEDER, Horizonte 2020, etc.) y es por tanto necesario asegurarse de que las actuaciones concretas que está financiando FEADER no reciben también otros fondos. También es preciso evitar duplicidades entre los GO autonómicos y supra-autonómicos. El desarrollo de este ejercicio es complejo; acudir a la información presente en la [Base de Datos Nacional de Subvenciones](#) o consolidar [bases](#) de datos de proyectos apoyados como la presente en la Red Rural Nacional puede facilitar esta tarea.

Además, los gestores comparten en el taller diversas prácticas que limitan riesgos de doble financiación: por ejemplo, solicitar hojas de control horario/ partes del tiempo de trabajo al proyecto del personal imputado; solicitar facturas muy detalladas en las que figure el nombre del grupo y del proyecto, hacer consultas o cruces a otros gestores, etc.

### Uso de métodos de cálculo de costes simplificados

Las unidades gestoras coinciden en que puede ser una forma de reducir notablemente la complejidad del control de esta medida. Aun así, por el momento, su implementación está en un estado muy incipiente; la complejidad que supone establecer el método de cálculo en medidas con tantas casuísticas y gastos tan diversos puede estar en el origen.

Se considera muy importante avanzar en la materia: comenzar por algunas cuestiones más sencillas y en los que ya hay experiencias previas es una buena idea (como los costes de coordinación). Además, se valora que hacerlo de forma coordinada y con propuestas homogéneas para los distintos Programas puede ser beneficioso para todos. La creación de un grupo de trabajo específico para esta cuestión puede ser el modo de llevar esta propuesta a la práctica.

### Moderación de costes

La aplicación de la moderación de costes en algunos trabajos muy específicos vinculados a los proyectos de innovación resulta especialmente compleja. Además, su aplicación a todos los elementos que comprende el proyecto genera una carga burocrática excesiva. En algunas CC.AA existen límites de importes (por debajo de 1 000 € o 5 000€) en los que no se debe solicitar tres ofertas y es posible acudir a la figura del "comité evaluador" que dictamina que el coste es adecuado y desahoga algo la gestión. El uso de costes simplificados anteriormente comentado o el establecimiento de unos costes/ tarifas de referencia puede facilitar esta cuestión.



## Alcance de los controles

La complejidad y diversidad de esta ayuda es un elemento que afecta a todas las fases de la gestión y con ello también a la fase de verificación y control. La creación de una unidad especializada en materia de controles puede ser una buena solución. Algunas CC.AA están implementando un sistema de técnicos de apoyo/ tutorías de técnicos de la administración a los GO que permiten mejorar todas estas cuestiones.

Inevitablemente son tareas que consumen un tiempo importante, solo avanzando en la progresiva simplificación y aprendizaje de los equipos podrá irse limitando.

En el caso específico de los **controles sobre terreno** los asistentes comprueban que están adoptando distintos enfoques: desarrollar los controles sobre la totalidad del GO y todos sus integrantes o sobre una selección de beneficiarios (algunos de los miembros de diversos grupos). Cada enfoque tiene sus ventajas e inconvenientes.

El **control de actuaciones de divulgación** genera dudas específicas. Se propone establecer con claridad en las bases reguladoras qué se debe entregar (pedir actas, páginas webs, listas de asistentes, etc.).

El **control del personal** es una de las cuestiones clave. La opción de optar por algunos sistemas, como el que emplean otros programas (partes de horas/ hojas de tiempo) y establecer de partida determinadas limitaciones (por ejemplo, con respecto al personal propio que se imputa) se dibujan como posibles soluciones. También evitar posibles duplicidades a través de bases de datos que faciliten el desarrollo de cruces.

El control de **inversiones** en el marco de la medida 16 derivan en complejidades adicionales (controles a posteriori: control cinco años después de su desarrollo). Acotarlas a inversiones no productivas, directamente no permitir las o limitarlas a prototipos o alquiler reduce estas problemáticas.

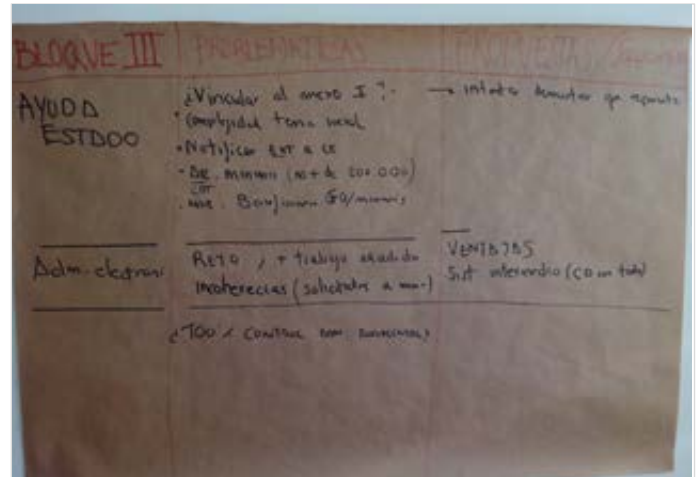
## Flexibilidad ante modificaciones

El desarrollo de estos proyectos complejos en los que participan tantos agentes hace probable que se produzcan ciertas modificaciones en su desarrollo. ¿Cómo actuar ante las mismas? Si varían los miembros de los GO, por ejemplo. Se aconseja que estas cuestiones queden bien definidas en las bases reguladoras para evitar problemas posteriores.

**Otras cuestiones:** surgen en el taller otras muchas cuestiones:

- ✓ **Administración electrónica:** los participantes en el curso coinciden en que el avance en este sentido es necesario y beneficioso. No obstante existen por el momento diversos aspectos prácticos pendientes de resolver, por ejemplo, ¿cómo estampillar las facturas /nóminas electrónicas? Además, en varios casos la Intervención correspondiente sigue solicitando documentos en papel lo que deriva en un doble trabajo e incrementa los esfuerzos.
- ✓ **Ayudas de Estado:** se trata de un tema que sigue generando dudas entre los gestores: posibles exenciones según características de los proyectos, productos que están o no en el Anexo I, etc.





## CONCLUSIONES

- Los participantes en el taller consideran el encuentro fructífero: les permite conocer otros enfoques o prácticas que podrán implementar en sus programas. Quedan no obstante muchas cuestiones abiertas o pendientes de un mayor desarrollo: un trabajo continuo en la materia puede ser la vía. Como primer paso, los asistentes proponen generar una lista conjunta de correos dónde puedan seguir tratando estos temas. Se valora igualmente necesario seguir impulsando nuevos encuentros y acciones que favorezcan la coordinación.
- En próximos encuentros puede ser interesante hacer partícipes a entidades o equipos que gestionan proyectos de tipología similar en el marco de H2020 o financiados por otros fondos como FEDER, de cuya experiencia acumulada poder extraer aprendizajes.
- En el caso específico de verificación y control se dibuja especialmente interesante buscar espacios para analizar y compartir criterios con la Intervención (Intervención General del Estado o de cada CC.AA) de modo que se puedan ir superando dificultades y se alcancen con mayor éxito y eficiencia los objetivos comunes: lograr que estas actuaciones complejas pero necesarias para la innovación en nuestro medio rural se desarrollen y lo hagan con las garantías que exige todo uso de fondos públicos.
- Hay líneas de futuro claramente definidas: cómo lograr implementar de forma efectiva los costes simplificados, superar las complejidades de la administración electrónica... y también, en términos generales, seguir fortaleciendo el desarrollo de una medida, que aún compleja en sus inicios, demuestra tener una importante demanda e interés.
- Además se estima también interesante ir más allá de la gestión y detenerse en analizar y compartir otras cuestiones más vinculadas a los resultados que el desarrollo de esta medida está teniendo en el territorio: ¿qué recorrido están teniendo los GO y los proyectos? ¿continúan a través de otras líneas y programas? ¿qué actores y sectores están implicándose predominantemente? ¿Qué redes se están generando?